



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 62/2016

Μεταξύ:

BIOTRONICS LTD

Αιτούντων

v.

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΥΓΕΙΑΣ, ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών:**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Λοΐζο Κάππα, Μέλος
Γιώργο Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Βασίλη Πάλμα, Μέλος

Αιτητές:

BIOTRONICS LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Βαρνάβα Βαρνάβα, Διευθυντή αιτούσας εταιρείας
2. Μαριλένα Βαρνάβα, Νομική Σύμβουλο

Αναθέτουσα Αρχή:

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΥΓΕΙΑΣ, ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΓΟΡΩΝ ΚΑΙ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ

Αντιπροσωπεύτηκε από τους:

1. Ιάση Τσιντίδου, Δικηγόρο της Δημοκρατίας
2. Ανδρέα Ξενοφώντος, Πρόεδρο Συμβουλίου Προσφορών
3. Πρόδρομο Καπλάνη, Διεύθυνση Αγορών και Προμηθειών
4. Χαράλαμπο Καλογήρου, Συντονιστή Προσφοράς
5. Δημήτρη Καολή, Ιατροφυσικό

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης.: 8 Μαΐου, 2017

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Οι Αιτητές με την παρούσα προσφυγή αμφισβητούν την νομιμότητα της απόφασης της Διεύθυνσης Αγορών και Προμηθειών του Υπουργείου Υγείας («Αναθέτουσα Αρχή») να κατακυρώσει το διαγωνισμό με αριθμό Σ.Υ.10/16 και τίτλο «*Προμήθεια, Εγκατάσταση και Συντήρηση C-ARM για τις ανάγκες των Κρατικών Νοσηλευτηρίων*» στην εταιρεία A. Paraetis Services Ltd («ο επιτυχών») και να απορρίψει την προσφορά τους λόγω ψηλότερης τιμής.

Σύμφωνα με τα γεγονότα ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 7.3.2016 με τελευταία ημερομηνία υποβολής προσφορών την 28.4.2016 και κριτήριο ανάθεσης την χαμηλότερη τιμή.

Στο διαγωνισμό υποβλήθηκαν εμπρόθεσμα τρεις προσφορές, του επιτυχόντα, των Αιτητών και ακόμη μία που εδώ δεν ενδιαφέρει, οι οποίες αξιολογήθηκαν από την Επιτροπή Αξιολόγησης. Η τελευταία σε συνεδρία της στις 10.5.2016 αποφάσισε όπως ζητηθεί διευκρίνιση από τον προσφοροδότη που εδώ δεν ενδιαφέρει και τον επιτυχόντα εάν τα μέρη των διαφορετικών κατασκευαστών των προϊόντων που προσφέρθηκαν, Euromechanics SaveRay GmbH και IBA Dosimetry GmbH, ήταν συμβατά μεταξύ τους προσκομίζοντας σχετική δήλωση των κατασκευαστών, καθώς και τις σχετικές οδηγίες των κατασκευαστών που απαιτούνται για τη συνδυασμένη

χρήση των δύο προϊόντων. Τόσο ο επιτυχών όσο και ο άλλος προσφοροδότης απέστειλαν επιστολή συμβατότητας από την Euromechanics SaveRay GmbH, κατασκευάστρια εταιρεία του phandom, αφού και οι δύο είχαν υποβάλει με την προσφορά τους τα ίδια προϊόντα για να ανταποκριθούν στην τεχνική προδιαγραφή 51 του Εντύπου 5 που εδώ ενδιαφέρει. Με την εν λόγω επιστολή βεβαιώνεται ότι το phandom που κατασκευάζεται από την εταιρεία Euromechanics SaveRay GmbH είναι ισοδύναμο με αυτό που κατασκευάζεται από την εταιρεία IBA Dosimetry GmbH και ότι ο κατασκευαστής του software ανεπίσημα επιβεβαίωσε ότι το software μπορεί να λειτουργήσει με το phandom της Euromechanics SaveRay GmbH.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης αφού μελέτησε τις διευκρινίσεις που δόθηκαν τις έκρινε ανεπαρκείς για λόγους που καταγράφει στο πρακτικό της ημερ. 13.5.2016. Παρά την πιο πάνω απόφαση της αποφάσισε να ζητήσει η ίδια διευκρινίσεις από τον κατασκευαστή IBA Dosimetry GmbH ο οποίος συμμετείχε στο διαγωνισμό ως προμηθευτής. Η απάντηση δόθηκε αυθημερόν από το διευθυντή πωλήσεων της εταιρείας IBA ότι δεν είναι σε θέση να επιβεβαιώσει τη συμβατότητα με το ανταγωνιστικό προϊόν καθότι δεν έγιναν δοκιμές του software που κατασκευάζουν με ανταγωνιστικά προϊόντα.

Ακολούθως η Επιτροπή Αξιολόγησης στην έκθεση της ημερ. 13.5.2016 έκρινε τις διευκρινίσεις των δύο προσφοροδοτών ανεπαρκείς και εισηγήθηκε την κατακύρωση τους διαγωνισμού στους Αιτητές. Σε σχέση με την προσφορά του επιτυχόντα έκρινε ότι *«η λύση που προσφέρεται δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή 51»*.

Το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του ημερ. 7.6.2016 αφού μελέτησε την έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης καθώς και τις διευκρινιστικές επιστολές που είχαν σταλεί από τους δύο προσφοροδότες αποφάσισε το διορισμό τριμελούς τεχνικής ad hoc επιτροπής με σκοπό να εξετάσει κατά πόσο η προσφορά του επιτυχόντα και του άλλου προσφοροδότη πληρούν την τεχνική προδιαγραφή 51 του Εντύπου 5 των εγγράφων του διαγωνισμού.

Η Ad-hoc τεχνική επιτροπή σε έκθεση της ημερ. 27.6.2016 έκρινε ομόφωνα για τους λόγους που εξηγεί στην έκθεση της, ότι και οι δύο πιο πάνω προσφοροδότες δεν πληρούν την πιο πάνω προδιαγραφή. Η έκθεση της Ad-hoc Τεχνικής Επιτροπής διαβιβάστηκε στο Συμβούλιο Προσφορών το οποίο εξέτασε το όλο ζήτημα σε δύο συνεδρίες τους στις 26.7.2016 και 2.8.2016 στην παρουσία των μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης και των μελών της Ad-hoc Τεχνικής Επιτροπής. Σε νέα συνεδρία του στις 23.8.2016 αποφάσισε όπως η Αναθέτουσα Αρχή ζητήσει από τον επιτυχόντα και τον άλλο προσφοροδότη (α) σχετικές βεβαιώσεις από τον

κατασκευαστή του λογισμικού ή (β) ανάλογες βεβαιώσεις από άλλο ανεξάρτητο αναγνωρισμένο αρμόδιο οργανισμό που να αποδεικνύουν τη συμβατότητα ανάλυσης των εικόνων του ποιοτικού ελέγχου καθώς και του ζητούμενου ομοιώματος. Αφού ζητήθηκαν οι πιο πάνω βεβαιώσεις τόσο ο επιτυχών όσο και ο άλλος προσφοροδότης απέστειλαν βεβαίωση από το εργαστήριο ιατρικής φυσικής του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης στο περιεχόμενο της οποίας θα αναφερθούμε πιο κάτω.

Το Συμβούλιο Προσφορών σε νέα συνεδρία του ημερ. 6.9.2016 στην οποία παρευρέθηκαν και εξέφρασαν απόψεις ο εκπρόσωπος του Γενικού Ελεγκτή και τα μέλη της Επιτροπής Αξιολόγησης και της Ad-hoc τεχνικής επιτροπής αποφάσισε κατακύρωση του διαγωνισμού στον επιτυχόντα.

Οι Αιτητές με την προσφυγή τους διατείνονται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί για τους πιο κάτω λόγους οι οποίοι παρατίθενται όπως αυτοί καταγράφονται στη γραπτή τους αγόρευση.

«Πρώτος ακυρωτικός λόγος:

- *Η έκνομη και ανεπίτρεπτη εκ των υστέρων υποβολή στοιχείων τα οποία ήταν τέτοιας φύσης και έκτασης που ουσιαστικά επεδίωκαν να θεραπεύσουν απόκλιση από ουσιώδη όρο ή όρους των προσφορών.*

- *Παράβαση της αρχής περί ανεπίτρεπτου της αναζήτησης διευκρινίσεων, επί ουσιώδους όρου.*
- *Το έκνομο των δευτέρων ζητηθεισών διευκρινίσεων οι οποίες συμπαράσύρουν στην ακυρότητα ως αυτόνομος λόγος ακυρότητας, την προσβαλλόμενη πράξη.*
- *Η δέσμια αρμοδιότητα της Α.Α. που είχε όπως εκλάβει ως αρνητική απάντηση τη μη τεκμηρίωση τεχνικής απαίτησης, η οποία προέκυπτε από τις οδηγίες συμπλήρωσης του Εντύπου 5 στο οποίο περιλαμβανόταν ο επίδικος όρος 51 που ο επιτυχών Οικονομικός Φορέας δεν πληρούσε και δεν προέβη σε οποιαδήποτε τεκμηρίωση του συμφώνως των απαιτούμενων.*

Δεύτερος ακυρωτικός λόγος:

- *Απουσία ειδικής και εμπεριστατωμένης αιτιολογίας για την απόκλιση από τη γνωμοδότηση της Επιτροπής Αξιολόγησης ως επίσης και της Ad hoc Τεχνικής Επιτροπής.*
- *Παραγνώριση της απόφασης των πιο πάνω Επιτροπών ότι ο επιτυχών οικονομικός φορέας δεν πληρούσε τις τεχνικές προδιαγραφές και έκνομη παραγνώριση της σύστασης της Επιτροπής Αξιολόγησης για κατακύρωση του Διαγωνισμού στους Αιτητές οι οποίοι ήταν οι μόνοι έγκυροι προσφοροδότες.*
- *Πλήρες κενόν αιτιολογίας. Έλλειψης δέουσας έρευνας – Πλάνη περί τα πράγματα και το νόμο – Νεφελώδη πρακτικά.*

Τρίτος ακυρωτικός λόγος:

- *Ο επιτυχών Οικονομικός Φορέας δεν πληρούσε τον όρο 51 του Εντύπου 5.*
- *Η σχετική τεκμηρίωση σύμφωνα με τις θέσεις των Αιτητών.*

Τέταρτος ακυρωτικός λόγος:

- *Μη συμμόρφωση του επιτυχόντος Οικονομικού Φορέα να δώσει χωριστές τιμές στα είδη τα οποία ζητούνταν να προσφερθούν κατά προαίρεση και η μη συμμόρφωση του με την υποχρέωση του να προσφέρει το είδος IBA Primus all in one Test Device 30cm x 30cm (του κατασκευαστή IBA), όπως αυτό ζητείτο στην παράγραφο 2 του Εντύπου 7.»*

Η Αναθέτουσα Αρχή απορρίπτει όλους τους λόγους ακυρότητας που επικαλούνται οι Αιτητές. Στην επιχειρηματολογία που αναπτύσσουν αλλά και στις θέσεις της Αναθέτουσας Αρχής θα αναφερόμαστε ταυτόχρονα με τις διαπιστώσεις μας. Τους λόγους που προβάλλονται δεν θα τους εξετάσουμε με τη σειρά που τους έχουμε παραθέσει αλλά όπως εμείς κρίνουμε πιο ορθό για τους σκοπούς της απόφασης.

Η υπό συζήτηση τεχνική προδιαγραφή 51 βρίσκεται στο Έντυπο 5 με τίτλο «πίνακας προσφοράς και συμμόρφωσης με τις τεχνικές προδιαγραφές» και κάτω από τη στήλη χαρακτηριστικά /τεχνικές προδιαγραφές, στην κατηγορία Quality Control Equipment και αναφέρει τα εξής:

«IBA Primus all in one Test Device 30cm x 30cm = 30x30 cm PMMA Attenuator =30x30cm Al Attenuator, Attenuator thicknesses to be Body Equivalent & IQ Analyzer Primus or equivalent.»

Η εν λόγω τεχνική προδιαγραφή, καθώς προκύπτει, απαιτεί συγκεκριμένο λογισμικό με το ομοίωμα του, «or equivalent» (ή ισοδύναμο). Η θέση των Αιτητών ότι η λέξη «equivalent» όπως είναι καταγραμμένη υποδηλοί δυνατότητα υποβολής «ισοδύναμου λογισμικού» δεν μας βρίσκει σύμφωνους. Η όλη πρόταση/προδιαγραφή είναι ενιαία και δεν διαχωρίζει τα προϊόντα κατά τρόπο ώστε το ισοδύναμο να αφορά το τελευταίο σκέλος της, δηλαδή το λογισμικό όπως ισχυρίζονται οι Αιτητές. Το ισοδύναμο δεν μπορεί παρά να σημαίνει ότι μπορούν

να προσφερθούν προϊόντα λογισμικού και ομοιώματος όχι απαραίτητα της IBA αλλά και άλλης κατασκευάστριας εταιρείας. Άλλωστε πιο το νόημα να ζητείται να προσφερθεί ισοδύναμο προϊόν μόνο του IQ Analyzer Primus και όχι ισοδύναμο του phantom, δηλαδή του μέρους που σκοπεί να ελέγχει την ορθότητα της καλής λειτουργίας του λογισμικού και των αποτελεσμάτων που δίδονται, όπως μας έχει εξηγηθεί ότι είναι ο σκοπός του phantom. Θεωρούμε ορθή τη θέση της Αναθέτουσας Αρχής ότι η ερμηνεία που δίδεται από τους Αιτητές θα οδηγούσε σε παραβίαση τόσο της Ευρωπαϊκής Οδηγίας όσο και του Ν. 73(I)/2016 («ο Νόμος») αφού θα καθόριζε προδιαγραφή για συγκεκριμένο κατασκευαστή δηλαδή τον κατασκευαστή IBA. Με δεδομένο ότι το ζητούμενο προϊόν αποτελείται από δύο μέρη: λογισμικό και ομοίωμα των οποίων η λειτουργία δεν είναι ανεξάρτητη και ασύνδετη μεταξύ τους, ερμηνεία του όρου όπως εισηγούνται οι Αιτητές είναι και εκτός λογικής που ως γνωστό διέπει την ερμηνεία όρων διαγωνισμού οι οποίοι υπέχουν θέση κανονιστικών διατάξεων (βλ. *Ξενοδοχειακές Επιχειρήσεις Πλάζα Ατδ ν. Συμβουλίου Βελτιώσεως Γερμασόγειας (1998) 3 ΑΑΔ 348*).

Ο επιτυχών με την προσφορά του στη στήλη «ΔΗΛΩΣΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ/ΚΑΘΟΡΙΣΜΟΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΕΙΔΟΥΣ», για το συγκεκριμένο είδος κατέγραψε τα εξής:

«NAI. Appropriate phantom – all in one test device, accompanied by PAVO PMMA+ Cu attenuator body 30x30 cm and also specially made 30x30cm Al Attenuator with thickness 3,8 cm(38mm) – Body Equivalent & IQ Analyzer Primus Software.»

Είναι παραδεκτό από την Αναθέτουσα Αρχή, προκύπτει άλλωστε και από την προσφορά του επιτυχόντα, ότι αυτός με την προσφορά του προσφέρει phantom 10006 FLURO της εταιρεία EUROMECHANICS SAVERAY GMBH και IQ Analyzer Primus Software της εταιρείας IBA Dosimetry GmbH. Δηλαδή λογισμικό διαφορετικού κατασκευαστή από τον κατασκευαστή του ομοιώματος. Στα δε τεχνικά φυλλάδια όπου υπέβαλε σε σχέση με το λογισμικό καταγράφεται «IQ Analyzer Automatically Analyze Image taken in the test phantom primus L».

Η Επιτροπή Αξιολόγησης ερμηνεύοντας ορθά την τεχνική προδιαγραφή 51 του Εντύπου 5 και έχοντας ενώπιον της την προσφορά του επιτυχόντα ο οποίος από τη μια δήλωνε ότι προσφέρει ομοίωμα της Euromechanic και από την άλλη λογισμικό της IBA προχώρησε σε αναζήτηση διευκρινίσεων και συγκεκριμένα ζήτησε να πληροφορηθεί εάν τα μέρη του προϊόντος των διαφορετικών κατασκευαστών που έχουν προσφερθεί είναι συμβατά μεταξύ τους.

Οι διευκρινίσεις που ζητήθηκαν, διατείνονται οι Αιτητές, δεν έπρεπε να ζητηθούν αλλά η προσφορά του επιτυχόντα να απορριφθεί ως μη πληρούσα τη συγκεκριμένη

προδιαγραφή. Η αναζήτηση διευκρινίσεων υποστηρίζουν υπό τις περιστάσεις της υπόθεσης δεν δικαιολογείται. Τονίζουν ότι δεν υπήρχε ζήτημα αποσαφήνισης ή συμπλήρωσης ελλείψεων κατατεθειμένων δικαιολογητικών ώστε να δικαιολογείται η αναζήτηση διευκρινίσεων.

Πότε παρέχεται έδαφος για αναζήτηση διευκρινίσεων είναι καλά νομολογημένο.

Στην *AHK v. Hydrotech Water and Enviromental Engineering Ltd* (1999) 3 AAD

333 λέχθηκαν τα ακόλουθα:

«Έχει νομολογιακά καθιερωθεί ότι η εκ των υστέρων υποβολή στοιχείων τα οποία είναι ουσιώδη κατά την αξιολόγηση μιας προσφοράς είναι ανεπίτρεπτη, γιατί παραβιάζει τις αρχές της χρηστής διοίκησης και ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών. (Ίδε *Medcon Construction and Others v. The Republic* (1968) 3 C.L.R. 535). Η Διοίκηση δεν μπορεί να επεμβαίνει για να διορθώνει τα λάθη ή τις παραλείψεις ενός προσφοροδότη όταν μια τέτοια ενέργεια δεν δικαιολογείται από τους όρους της προσφοράς.....».

Επίσης στη *C.V. Philippou Ltd. v. Δημοκρατίας*, Υπόθ. 387/2005, ημερ. 24.1.2007

λέχθηκε ότι:

«Οι διευκρινήσεις ζητούνται από τους προσφοροδότες για περαιτέρω εξηγήσεις σε σχέση με ασάφεια, αοριστία ή έλλειψη καθαρότητας, σε καμία όμως περίπτωση δεν ζητούνται για συμπλήρωση άκυρης προσφοράς. Η εκ των υστέρων υποβολή στοιχείων, τα οποία είναι ουσιώδη κατά την αξιολόγηση μιας προσφοράς είναι ανεπίτρεπτη γιατί παραβιάζει τις αρχές της χρηστής διοίκησης και της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών. (Αρχή Ηλεκτρισμού Κύπρου v. *Hydrotech Water and Enviromental Eng. Ltd* (1999) 3 AAD 333).»

Εξετάζοντας τα γεγονότα της παρούσας δεν συμφωνούμε με τη θέση των Αιτητών ότι δεν παρείχετο έδαφος αναζήτησης διευκρινίσεων. Από τη στιγμή που από την προσφορά του επιτυχόντα δεν ήταν σαφές από όσα υποβλήθηκαν ότι τα προσφερόμενα προϊόντα των διαφορετικών κατασκευαστών είναι συμβατά μεταξύ τους, με άλλα λόγια ότι μπορούσαν να λειτουργήσουν και να ικανοποιήσουν την ανάγκη για την οποία προορίζονταν, η Επιτροπή Αξιολόγησης είχε τη δυνατότητα να ζητήσει τις συγκεκριμένες διευκρινίσεις προσκόμισης σχετικών δηλώσεων των δύο κατασκευαστών καθώς και τεχνικές οδηγίες για τη συνδυασμένη χρήση των δύο προϊόντων – στη βάση του όρου 9.4 του Τόμου Α Μέρος Ι και του άρθρου 56(3) του Ν. 73(Ι)/2016. Εφόσον οι προσφέροντες, μεταξύ των οποίων και ο επιτυχών, μπορούσαν να προσφέρουν προϊόντα διαφορετικών κατασκευαστών και μέσα από τα υποβληθέντα προέκυπτε ασάφεια κατά πόσο αυτά μπορούσαν να λειτουργήσουν σε συνδυασμό, η Αναθέτουσα Αρχή δεν μπορούσε να απορρίψει την προσφορά των Αιτητών. Από τα τεχνικά φυλλάδια που ο επιτυχών υπέβαλε προς τεκμηρίωση των δηλωθέντων, όπως απαιτούσε η σημείωση 3 του Εντύπου 5 και των υπολοίπων που δηλώθηκαν, προέκυπτε ασάφεια η οποία θα έπρεπε να διευκρινιστεί. Συνεπώς η Επιτροπή Αξιολόγησης ζητώντας τις πιο πάνω διευκρινίσεις κινήθηκε εντός των καθορισμένων από τη νομολογία πλαισίων.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης στην έκθεση της ημερ. 13.5.2016, η οποία εγκρίθηκε και προωθήθηκε στο Συμβούλιο Προσφορών με επιστολή του προϊσταμένου της Αναθέτουσας Αρχής ημερ. 19.5.2016, αφού αξιολόγησε τις διευκρινίσεις που δόθηκαν, κατέγραψε τα εξής:

Προσφορά T1 Medvision & T3 Papaetis Services

Κατά τη μελέτη των προσφορών T1 & T3 η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι οι εν λόγω προσφορές είναι εκτός τεχνικών προδιαγραφών (όπως φαίνεται στο παράρτημα 4) στο ακόλουθο σημείο – 51 (IBA)

Στη συγκεκριμένη Τεχνική Προδιαγραφή απαιτείται συγκεκριμένο λογισμικό με το ομοίωμά του ή ισοδύναμα. Σύμφωνα με τις παραπομπές και τα τεχνικά φυλλάδια για τις ανάγκες της πιο πάνω τεχνικής προδιαγραφής οι προσφοροδότες T1 & T3 πρόσφεραν λογισμικό και ομοίωμα από διαφορετικούς κατασκευαστές. Αξίζει να σημειωθεί ότι στα τεχνικά φυλλάδια του κατασκευαστή του λογισμικού γίνεται αναφορά σε ομοίωμα διαφορετικού κατασκευαστή από αυτόν που πρόφεραν.

Κατά συνέπεια η επιτροπή αξιολόγησης αποφάσισε να ζητήσει διευκρίνιση από τους δύο προσφοροδότες, εάν τα μέρη των διαφορετικών κατασκευαστών που απαιτούνται για τη συνδυασμένη χρήση των δύο προϊόντων.

Η επιτροπή αξιολόγησης μελέτησε τις απαντήσεις που δόθηκαν από τους δυο προσφοροδότες και έκρινε τις διευκρινίσεις και των δύο προσφοροδοτών ως ανεπαρκείς καθότι:

- *Δεν προσκόμισαν τη βεβαίωση που ζητήθηκε από τον κατασκευαστή IBA*
- *Δεν προσκόμισαν οδηγίες χρήση των κατασκευαστών που απαιτούνται για τη συνδυασμένη χρήση των δύο προϊόντων ούτε και εναλλακτική δήλωση ότι τα προϊόντα μπορούν να χρησιμοποιηθούν χωρίς τις εν λόγω οδηγίες χρήσης.*
- *Σχετικά με την πρόταση για έλεγχο και πιστοποίηση της συμβατότητας των προσφερόμενων ειδών από την Αναθέτουσα Αρχή, η επιτροπή αξιολόγησης κρίνει ότι η εν λόγω διαδικασία εμπίπτει στο ρόλο του κατασκευαστή τον οποίο δεν είναι δυνατόν αν αναλάβει η Αναθέτουσα Αρχή.*

Ακολούθως η επιτροπή αξιολόγησης αποφάσισε να ζητήσει τις ελλειπούσες διευκρινίσεις από τον κατασκευαστή IBA (επισυνάπτεται ως Παράρτημα 5 σχετικό email για σκοπούς αναφοράς).

Ο συγκεκριμένος κατασκευαστής με απάντηση του μας ενημέρωσε τα εξής:

- *Δεν μπορεί να μας βεβαιώσει για τη συμβατότητα των δύο (λογισμικού, ομοιώματος) διότι δεν έχει πραγματοποιηθεί κανένας έλεγχος.*
- *Το γεγονός ότι και τα δύο ομοιώματα (Primus L, Fluro euromechanics) κατασκευάζονται σύμφωνα με το ίδιο πρότυπο (DIN 6868-4/2007) δεν αποτελεί εγγύηση ότι τα δύο ομοιώματα κατασκευάζονται απολύτως όμοια. Περί αυτού η εταιρεία IBA παραθέτει και συγκεκριμένο παράδειγμα.*

- *Λόγω των πιο πάνω η εταιρεία IBA δηλώνει ότι δεν είναι σε θέση να επιβεβαιώσει ότι το λογισμικό θα παράγει τα ίδια αποτελέσματα με ομοιώματα πέραν του Primus L χωρίς έλεγχο/ διακρίβωση.*

Τα πιο πάνω σημεία είναι προϊόν ελεύθερης μετάφρασης της επιτροπής αξιολόγησης. Το αυτούσιο μήνυμα του κατασκευαστή επισυνάπτεται ως Παράρτημα 6 για σκοπούς αναφοράς.

Ως εκ τούτου η επιτροπή αξιολόγησης λαμβάνοντας υπόψη τα πιο πάνω έκρινε ότι η λύση που προσφέρεται δεν πληρεί την τεχνική προδιαγραφή 51.

Προσφορά (T2) Biotronics

Η Επιτροπή αξιολόγησης εξέτασε την προσφορά T2 και έκρινε ότι η εν λόγω προσφορά είναι πλήρως εντός τεχνικών προδιαγραφών (όπως φαίνεται στο παράρτημα 4)

Συνοπτικός Πίνακας

Medvision 398680, 00

Biotronics 387977,00

Paraetis Services 375800,00

Σημειώνεται ότι οι T1 και T3 είναι εκτός τεχνικών προδιαγραφών. Οι τιμές του αναγράφονται για σκοπούς αναφοράς.

Γ. ΣΧΟΛΙΑ ΚΑΙ ΕΙΣΗΓΗΣΕΙΣ

Η Επιτροπή Αξιολόγησης προτείνει την κατακύρωση της προσφοράς στην Εταιρεία T2 Biotronics η οποία υπέβαλε την πιο χαμηλή οικονομική προσφορά (συμπεριλαμβανομένου του Δικαιώματος Προαίρεσης) πλήρως εντός Προδιαγραφών, στη συνολική τιμή των 387 977,00 χωρίς ΦΠΑ.

Βασικά Χαρακτηριστικά Εξοπλισμού (...)

Η προτεινόμενη τιμή κατακύρωσης (συμπεριλαμβανομένου του Δικαιώματος Προαίρεσης) είναι 387.977 χωρίς ΦΠΑ και παρουσιάζει μείωση 19.17% από την εκτίμηση κόστους.

Η ανάθεση της σύμβασης να γίνει για 187.988, 50 και αφορά 2 τεμάχια του κάθε είδους στα είδη 1-4. Το υπόλοιπο ποσό αφορά 199 988,50 στο Δικαίωμα Προαίρεσης με χρονική διάρκεια ισχύος δώδεκα (12) μήνες από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης».

Σ' ότι αφορά τη θέση της Επιτροπής Αξιολόγησης σχετικά με την πρόταση του επιτυχόντα για δοκιμή των προσφερόμενων προϊόντων για σκοπούς απόδειξης της συμβατότητάς τους θεωρούμε ότι αυτή είναι ορθή. Ανεξάρτητα από το γεγονός ότι οι όροι του διαγωνισμού δεν προέβλεπαν δυνατότητα τέτοιας δοκιμής η διαδικασία

αυτή δεν μπορεί να αφορά την Αναθέτουσα Αρχή αλλά τους ίδιους τους κατασκευαστές ή άλλους ανεξάρτητους οργανισμούς.

Το Συμβούλιο Προσφορών στη συνέχεια και προς το σκοπό δέουσας έρευνας αποφάσισε τη σύσταση Ad-hoc Τεχνικής Επιτροπής οι διαπιστώσεις της οποίας όπως καταγράφονται στην έκθεση της που στάληκε στις 27.7.2016 έχουν ως εξής:

«[...]

Σχετικά με τη δήλωση/βεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρίας Euromechanics SaveRay με ημερομηνία 12/05/2016 η οποία παρατίθεται αυτούσια από τους προσφέροντες T1 Medvision Ltd, και T3 Paraetis Services άποψη της επιτροπής είναι η πιο κάτω:

Η δήλωση της εταιρείας “it was unofficially confirmed to us by the software manufacturer that the software will work with our phantoms” δεν διασφαλίζει τη συμβατότητα του ομοιώματος (phantom) Fluro Allround Image QA Phantom (manufactured by Euromechanics Medical GmbH) με το λογισμικό IQ analyser software (manufactured by IBA Dosimetry GmbH).

Η επιτροπή μετά από σχετική έρευνα που πραγματοποίησε μέσα από το διαδίκτυο σε σχέση με το λογισμικό IQ Analyser Software, έχει εντοπίσει ότι η Κατασκευάστρια εταιρεία IBA Dosimetry GmbH διασύνδεει τη χρήση του λογισμικού με το ομοίωμα Primus L (Technical Flyer_συνημμένο 2). Συγκεκριμένα και μέσα από το τεχνικό φυλλάδιο διατυπώνεται ξεκάθαρα ότι το εν λόγω λογισμικό πραγματοποιεί αυτόματη επεξεργασία εικόνων που λαμβάνονται με το ομοίωμα Primus L με χρήση συγκεκριμένων αλγόριθμων («Automatic Analysis of Primus L images based on industry tested algorithms»). Καμία αναφορά δε γίνεται για χρήση του λογισμικού ή/και συμβατότητα χρήσης του λογισμικού με οποιαδήποτε άλλο ομοίωμα (phantom) ή έστω ισοδύναμο.

Κάθε προϊόν ή εξοπλισμός προτού κυκλοφορήσει στην αγορά υπόκειται σε εκτεταμένους ελέγχους/δοκιμές/τεστ με βάση αντίστοιχα πρότυπα (standards). Η χρονική διάρκεια των ελέγχων/δοκιμών μαζί με τις διαδικασίες πιστοποίησης (certification) από ανεξάρτητους φορείς αξιολόγησης συμμόρφωσης μπορεί να κυμαίνεται από μερικούς μήνες μέχρι χρόνια. Τόσο η κατασκευάστρια εταιρεία Euromechanics SaveRay όσο και οι προσφέροντες Medvision και Paraetis δεν παραθέτουν έγγραφο υλικό μέσα από το οποίο να στοιχειοθετείται και κατά συνέπεια να τεκμηριώνεται η συμμόρφωση της χρήσης του συγκεκριμένου πακέτου εξοπλισμού

(συνδυασμός λογισμικού IQ analyser & ομοίωμα Euromechanics Fluro Allround Image QA Phantom) με βάση κάποιο συγκεκριμένο πρότυπο (standard).

Ως εκ τούτου και με βάση τα ανωτέρω η ad-hoc επιτροπή δεν αποδέχεται την εισήγηση των δύο προσφέροντων για επιτόπου δοκιμή του λογισμικού με το ομοίωμα Euromechanics Fluro Allround Image QA Phantom. Ο έλεγχος της πιστοποίησης/συμβατότητας των δύο ως μέρος εξοπλισμού δεν μπορεί να πραγματοποιηθεί μέσα από μια απλή επίδειξη του εξοπλισμού. Επιπλέον η Επιτροπή δεν μπορεί να υποκαταστήσει το ρόλο των ανεξάρτητων φορέων/οργανισμών για διακρίβωση των αποτελεσμάτων των ελέγχων/δοκιμών που η κατασκευάστρια εταιρεία έχει πραγματοποιήσει (κατά δήλωσή της) και κατά συνέπεια να είναι σε θέση να διασφαλίσει την ομαλή λειτουργία και συμβατότητα των 2 (δύο) μερών του εξοπλισμού προτείνεται από τις 2 εταιρείες.

Η κατασκευάστρια εταιρεία IBA Dosimetry GmbH, μετά από σχετική διευκρίνιση (παράρτημα 6, έκθεσης αξιολόγησης) δηλώνει ότι “we are not able to confirm, that the Software will end up with the same results with other phantoms than the Primus L without testing/validation” για τους λόγους που αναφέρονται μέσα από το παράδειγμα που παραθέτει στην εν λόγω επιστολή/αλληλογραφία.

Ως εκ τούτου και με βάση τα ανωτέρω, η ad-hoc επιτροπή κρίνει ομόφωνα ότι οι προσφοροδότες T1 Medvision, και T3 A.Paraetis Services δεν πληρούν την προδιαγραφή 51 του εντύπου 5 των εγγράφων του διαγωνισμού». (Η υπογράμμιση είναι δική μας).

Ακολούθως το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του ημερ. 23.8.2016 αφού στάθμισε τα ενώπιον του τεθέντα αποφάσισε όπως ζητήσει από τον επιτυχόντα και τον άλλο προσφοροδότη όπως προσκομίσουν κατά προτίμηση σχετικές βεβαιώσεις από τον κατασκευαστή του λογισμικού ή εναλλακτικά από άλλο ανεξάρτητο αναγνωρισμένο αρμόδιο οργανισμό οι οποίες να αποδεικνύουν τη συμβατότητα του λογισμικού ανάλυσης των εικόνων του ποιοτικού ελέγχου καθώς και του ζητούμενου ομοιώματος. Προφανώς η απόφαση του για τις συγκεκριμένες

διευκρινίσεις στηρίχθηκε στη θέση της Ad-hoc τεχνικής επιτροπής σε σχέση με τις διαδικασίες πιστοποίησης από ανεξάρτητους φορείς αξιολόγησης.

Η βεβαίωση την οποία απέστειλαν τόσο ο επιτυχών όσο και ο άλλος προσφοροδότης προέρχεται από το Εργαστήριο Ιατρικής Φυσικής του Δημοκριτείου Πανεπιστημίου Θράκης και είναι υπογράφεται από το Διευθυντή του εν λόγω εργαστηρίου.

Το περιεχόμενο της έχει ως εξής:

«[...]

Βεβαίωση: Με το παρόν βεβαιώνουμε ότι στο πλαίσιο του έργου «Προμήθεια και Εγκατάσταση Ιατροτεχνολογικού Εξοπλισμού υψηλής τεχνολογίας στο πανεπιστημιακό γενικό νοσοκομείο Αλεξανδρούπολης – υπόεργο, Αρ. Διακήρυξης: 26/14 Προμήθεια ψηφιακού Αγγειογραφικού Συγκροτήματος Δύο Επιπέδων – Υβριδικού Χειρουργείου» που περιλαμβάνει και την προμήθεια πλήρους σειράς ομοιωμάτων για τον ποιοτικό έλεγχο του συστήματος (για τον έλεγχο τουλάχιστον των πιο κάτω παραμέτρων: Αντίθεση (contrast), διακριτική ικανότητα (resolution) σε περιβάλλον υψηλής και χαμηλής αντίθεσης, γραμμικότητα, ομοιογένεια, δυναμική περιοχή, ευθυγράμμιση και επικέντρωση δέσμης ακτινών Χ και φωτεινού πεδίου), στο εργαστήριο μας δοκιμάστηκαν, ελέγχθηκαν και αξιολογήθηκαν μεταξύ άλλων και τα κάτωθι δύο ομοιώματα:

- *Test device Primus L, κατασκευαστής IBA dosimetry Γερμανίας*
- *Fluro Test device, κατασκευής Euromechanics Saveray Γερμανίας*

Τα ομοιώματα αυτά αξιολογήθηκαν και τα δύο ως απολύτως ισοδύναμα, καθώς όλα τα εξωτερικά τους χαρακτηριστικά (διαστάσεις κλπ), είναι όμοια αλλά και οι εσωτερικά περιλαμβανόμενες δομές αξιολόγησης της ακτινολογικής εικόνας είναι ακριβώς ίδιες και στα δύο ομοιώματα. Αυτό προκύπτει και εκ του γεγονότος ότι και τα δύο αυτά ομοιώματα πληρούν το ίδιο σχετικό γερμανικό πρότυπο DIN 6868-4 που υπαγορεύει την κατασκευή και δομή τους.

Επιπλέον, πραγματοποιήθηκε έλεγχος της εισαγωγής και ανάγνωσης ψηφιακών (DICOM) εικόνων, ληφθέντων υπό τις ίδιες συνθήκες εκθέσεις, στο λογισμικό IQ Analyzer Primus κατασκευής IBA Γερμανίας (σε συνεργασία με την Aquilab Γαλλίας). Καθώς, ως αναμένετο, οι απεικονίσεις και των δύο ομοιωμάτων (Primus L, και Fluro Euromechanics) είναι πρακτικά όμοιες, αναγνώστηκαν αυτόματα και

επιτυχώς ψηφιακές εικόνες και των δύο ομοιωμάτων από τον εν λόγω λογισμικό, έγινε αυτόματα και επιτυχώς η αξιολόγηση τους από το λογισμικό και δημιουργήθηκαν επιτυχώς σχετικές αναφορές από το λογισμικό IQ analyzer Primus και στις δύο περιπτώσεις. Τα παραγόμενα αποτελέσματα που αυτόματα υπολογίζει το λογισμικό καυτό εξαρτώνται από την τοποθέτηση των ομοιωμάτων και τα χαρακτηριστικά της έκθεσης, αλλά πάντως για αντίστοιχες τοποθετήσεις, ίδιες συνθήκες έκθεσης και ίδιο ελεγχόμενο ακτινολογικό μηχάνημα τα σχετικά αποτελέσματα ήταν απολύτως συγκρίσιμα με τη χρήση οποιουδήποτε από τα δύο προαναφερόμενα ομοιώματα

I. Σειμένης

Καθηγητής Ιατρικής Φυσικής».

Οι ισχυρισμοί των Αιτητών ότι οι ενέργειες του Συμβουλίου Προσφορών να συστήσει Ad-hoc Τεχνική Επιτροπή και στη συνέχεια να ζητήσει το ίδιο περαιτέρω έρευνα και διευκρινίσεις είναι εκτός των εξουσιών του και συνεπώς εκτός νόμου δεν μας βρίσκει σύμφωνους.

Επίσης σύμφωνα με τον Καν. 20(1) της Κ.Δ.Π. 201/2007:

«Τα Συμβούλια Προσφορών δύνανται να συστήνουν ad-hoc, τριμελείς τουλάχιστον, τεχνικές επιτροπές για μελέτη αξιολογήσεων, διεξαγωγή ειδικών ερευνών και υποβολή εκθέσεων σε εξειδικευμένα τεχνικά θέματα».

Συνεπώς ήταν στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων του Συμβουλίου Προσφορών του κατ' εξοχήν αρμόδιου οργάνου να αποφασίζει για διαγωνισμούς που οδηγούν στην ανάθεση συμβάσεων¹ να συστήσει τόσο την Ad-hoc Τεχνική Επιτροπή όσο και να ζητήσει περαιτέρω διευκρινίσεις. Η τελευταία απόφαση του Συμβουλίου

¹ Καν. 4 της ΚΔΠ 201/2007

Προσφορών να ζητήσει βεβαιώσεις του κατασκευαστή ή ανεξάρτητου αναγνωρισμένου αρμόδιου οργανισμού για τη συμβατότητα φαίνεται να προέκυψε μέσα από τα συμπεράσματα τόσο της Επιτροπής Αξιολόγησης όσο και της Ad-hoc Τεχνικής Επιτροπής οι οποίες διαπίστωσαν ότι οι βεβαιώσεις δεν αποδεικνύουν τη συμβατότητα που έπρεπε να υπάρχει. Η απόφαση για περαιτέρω έρευνα λαμβανομένου υπόψη ότι είναι το Συμβούλιο Προσφορών που έχει τον τελικό λόγο και ότι τα συμπεράσματα των επιτροπών έχουν μόνο συμβουλευτικό χαρακτήρα είναι δικαιολογημένη και εντός των εξουσιών του.

Στα πρακτικά της συνεδρίας του Συμβουλίου Προσφορών ημερ. 6.9.2016 κατά την οποία λήφθηκε η προσβαλλόμενη απόφαση καταγράφονται τα πιο κάτω από τα οποία και προκύπτει η όλη συζήτηση του θέματος πριν από τη λήψη της απόφασης.

**«Θέμα: Προσφορά για την προμήθεια, Εγκατάσταση και Συντήρηση C-ARM για τις Ανάγκες των Κρατικών Νοσηλευτηρίων
Αρ. Διαγωνισμού Σ.Υ. 10/2016**

Το θέμα επαναφέρθηκε από τη Συνεδρία του Συμβουλίου Προσφορών ημερομηνίας 23.08.2016 και συζητήθηκε εξ αρχής, ενώπιον των τριών μελών της Ad-hoc Τεχνικής Επιτροπής κ. Γιώργο Μενοίκου, κ. Χρίστο Παπαευσταθίου και κ. Ανδρέα Μικελλίδη καθώς και των δύο εκ των τριών μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης κ. Δημήτρη Καολή και κ. Χαράλαμπο Καλογήρου. Σημειώνεται ότι το τρίτο μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης κ. Χαράλαμπος Γιαννακκάρης απουσίαζε λόγω άδειας.

Μελετήθηκαν η Έκθεση της Επιτροπής Αξιολόγησης η οποία στάλθηκε από τη Διεύθυνση Αγορών και Προμηθειών του Υπουργείου Υγείας με επιστολή με αρ.

φακ. Υ.Υ. 13.25.008.001.062 ημερομηνίας 19.05.2016, η Έκθεση της Ad-hoc Τεχνικής Επιτροπής η οποία στάλθηκε με επιστολή ημερομηνίας 27.07.2016 καθώς επίσης και η επιστολή η οποία στάλθηκε από τη Διεύθυνση Αγορών και Προμηθειών του Υπουργείου Υγείας με αρ. φακ. Υ.Υ. 13.25.008.001.062 ημερομηνίας 01.09.2016 και στην οποία επισυνάπτονταν οι απαντήσεις στις διευκρινήσεις, που είχαν ζητηθεί από τους δύο εκ των τριών Οικονομικών Φορέων, οι οποίοι έλαβαν μέρος στο Διαγωνισμό Σ.Υ. 10/2016.

Συγκεκριμένα και οι δύο Οικονομικοί Φορείς MEDVISION LTD και A. Paraetis Services Ltd στις απαντήσεις τους προσκόμισαν σχετική βεβαίωση από το Εργαστήριο Ιατρικής Φυσικής του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης, για την ισοδυναμία του προσφερόμενου εξοπλισμού με τον προδιαγραφόμενο στα Έγγραφα του Διαγωνισμού και ως εκ τούτου ζητήθηκε να παρευρεθούν στη συνεδρία του Συμβουλίου η Επιτροπή Αξιολόγησης, η Ad-hoc Τεχνική Επιτροπή καθώς και η Ελεγκτική Υπηρεσία της Δημοκρατίας.

Οι παρευρισκόμενοι ενημερώθηκαν από το Συμβούλιο για τις απαντήσεις των δύο Οικονομικών Φορέων MEDVISION LTD και A. Paraetis Services Ltd καθώς για τη σχετική βεβαίωση που προσκόμισαν από το Εργαστήριο Ιατρικής Φυσικής του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης.

Η άποψη των 2 μελών της Επιτροπής Αξιολόγησης για την εν λόγω βεβαίωση δεν προέρχεται από τον κατασκευαστή του λογισμικού ή από άλλο ανεξάρτητο αναγνωρισμένο αρμόδιο οργανισμό όπως είχε ζητηθεί.

Η άποψη των μελών της Ad-hoc Τεχνικής Επιτροπής είναι ότι η εν λόγω Βεβαίωση δεν κρίνεται ικανοποιητική γιατί ο συγκεκριμένος φορέας-οργανισμός δεν αποτελεί ισοδύναμο ανεξάρτητο, αναγνωρισμένο οργανισμό που να μπορεί να επιβεβαιώσει – εγγυηθεί τη συμβατότητα των δύο μερών του εξοπλισμού και όπως αυτό άλλωστε γίνεται φανερό και από το γεγονός ότι στην εν λόγω επιστολή-Βεβαίωση δεν περιλαμβάνονται αναλυτικά οι διαδικασίες που ακολουθήθηκαν, η μεθοδολογία καθώς και οι μετρήσεις με τα αποδεκτά όρια.

Όσον αφορά την Ελεγκτική Υπηρεσία της Δημοκρατίας σημειώνεται ότι τοποθετήθηκε γραπτώς με επιστολή της με αρ. φακ. 26.22.001.004 ημερομηνίας 05.09.2016 σχετικά με την επιστολή η οποία στάλθηκε από τη Διεύθυνση Αγορών και Προμηθειών του Υπουργείου Υγείας με αρ. φακ. Υ.Υ. 13.25.008.001.062 ημερομηνίας 01.09.2016 και στην οποία επισυνάπτονταν οι

απαντήσεις στις διευκρινήσεις οι οποίες είχαν ζητηθεί από τους δύο εκ των τριών Οικονομικών Φορέων, οι οποίοι έλαβαν μέρος στο Διαγωνισμό. Οι εν λόγω Οικονομικοί Φορείς υπέβαλαν βεβαίωση από το Εργαστήριο Ιατρικής Φυσικής του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης, με την οποία επιβεβαιώνεται η ισοδυναμία του προσφερομένου εξοπλισμού με τον προδιαγραφόμενο στα Έγγραφα του Διαγωνισμού, η οποία κατά την άποψη της Ελεγκτικής Υπηρεσίας της Δημοκρατίας θα πρέπει να γίνει αποδεκτή, αφού ικανοποιεί τις απαιτήσεις/προϋποθέσεις οι οποίες είχαν τεθεί.

Το Συμβούλιο Προσφορών λαμβάνοντας υπόψη τις απόψεις των δύο πιο πάνω Επιτροπών καθώς και τη θέση της Ελεγκτικής Υπηρεσίας της Δημοκρατίας, αποφάσισε ομόφωνα κατακύρωση του Διαγωνισμού Σ.Υ. 10/2016 στον πρώτο φθηνότερο Προσφοροδότη Α. Παραetis Services Ltd, αφού θεωρεί ότι μετά και από τη σχετική βεβαίωση από το Εργαστήριο Ιατρικής Φυσικής του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης, η οποία επισυνάπτεται στην επιστολή η οποία στάλθηκε από τη Διεύθυνση Αγορών και Προμηθειών του Υπουργείου Υγείας με αρ. φακ. Υ.Υ. 13.25.008.001.062 ημερομηνίας 01.09.2016, είναι εντός των προδιαγραφών του Διαγωνισμού.

Στη Συνεδρία παρευρισκόταν ο κ. Γιώργος Μενοίκου, κ. Χρίστος Παπαευσταθίου, ο κ. Ανδρέας Μικελλίδης ως μέλη της Ad-hoc Τεχνικής Επιτροπής, ο κ. Δημήτρης Καολής ως μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης και ο κ. Χαράλαμπος Καλογήρου τόσο ως μέλος της Επιτροπής Αξιολόγησης όσο και εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής, οι οποίοι και αποχώρησαν πριν τη λήψη απόφασης».

Η θέση της Ελεγκτικής Υπηρεσίας η οποία λήφθηκε υπόψη και κατά τους Αιτητές είναι έκνομη όπως καταγράφεται στην επιστολή της ημερ. 6.9.2016 έχει ως ακολούθως:

«[...]

Με τις πιο πάνω διευκρινίσεις τους, οι εν λόγω οικονομικοί φορείς υπέβαλαν βεβαίωση από το Εργαστήριο Ιατρικής Φυσικής του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης, με την οποία επιβεβαιώνεται η ισοδυναμία του προσφερόμενου εξοπλισμού με τον προδιαγραφόμενο στα έγγραφα του διαγωνισμού, η οποία κατά την άποψη μας θα πρέπει να γίνει αποδεκτή, αφού ικανοποιεί τις απαιτήσεις/ προϋποθέσεις οι οποίες είχαν τεθεί.

Οι πιο πάνω διευκρινήσεις θα πρέπει ωστόσο –κατά την άποψη μας- να τεθούν υπόψη τόσο της επιτροπής αξιολόγησης όσο και της ad hoc επιτροπής η οποία έχει διοριστεί από το Συμβούλιο Προσφορών και αφού ληφθούν τα σχόλια / απόψεις τους επί του περιεχομένου τους να ληφθεί η τελική απόφαση από το Συμβούλιο Προσφορών που είναι το αρμόδιο όργανο για το σκοπό αυτό.»

Σύμφωνα με τους Αιτητές η πιο πάνω εισήγηση της Ελεγκτικής Υπηρεσίας αποτελεί «αθέμιτο επηρεασμό και προσπάθεια ποδηγέτησης του αποφασίζοντος οργάνου η οποία και τελικώς επετεύχθη». Η ίδια η Ελεγκτική Υπηρεσία χωρίς να είναι το αρμόδιο όργανο επί θεμάτων τεχνογνωσίας ήδη προέβη σε τοποθέτηση για την αποδοχή της και μάλιστα με τη διατύπωση «θα πρέπει να γίνει αποδεκτή». Καίτοι συνεχίζουν οι Αιτητές η Ελεγκτική Υπηρεσία εκφράζεται με βεβαιότητα ότι θα πρέπει να γίνει αποδεκτή η βεβαίωση από το Δημοκρίτειο Πανεπιστήμιο Θράκης προτείνει να ακουστούν τόσο η Επιτροπή Αξιολόγησης όσο και η Ad-hoc Τεχνική Επιτροπή. Η θέση της Ελεγκτικής Υπηρεσίας για ένα καθαρά ζήτημα τεχνογνωσίας που εμπίπτει κυρίως στη σφαίρα της γνώσεως της ιατρικής φυσικής δεν αιτιολογείται.

Έχουμε παραθέσει εκτενή αποσπάσματα τόσο των εκθέσεων των δύο Επιτροπών που ασχολήθηκαν με το ζήτημα της συμβατότητας όσο και των πρακτικών του Συμβουλίου Προσφορών. Σημειώνουμε ότι οι διευκρινίσεις που δόθηκαν από τον επιτυχόντα στα σημεία που οδήγησαν στην κατάληξη και των δύο επιτροπών

καταγράφονται στις εν λόγω εκθέσεις και δεν θεωρούμε αναγκαίο να τις επαναλάβουμε.

Με τη θέση των Αιτητών ότι η Ελεγκτική Υπηρεσία παρέσυρε το Συμβούλιο Προσφορών δεν συμφωνούμε. Η Ελεγκτική Υπηρεσία εξέφρασε άποψη τονίζοντας όμως πως οι «διευκρινίσεις θα πρέπει ωστόσο – κατά την άποψη μας - να τεθούν και υπόψη, τόσο της επιτροπής αξιολόγησης όσο και της *ad-hoc* επιτροπής [...]».

Το πρώτο ερώτημα εδώ που πρέπει να απαντηθεί είναι κατά πόσο η βεβαίωση που δόθηκε από το Δημοκρίτειο Πανεπιστήμιο Θράκης αποτελεί βεβαίωση όπως αυτή καθορίστηκε από το ίδιο το Συμβούλιο Προσφορών, δηλαδή βεβαίωση από ανεξάρτητο αναγνωρισμένο αρμόδιο οργανισμό, εφόσον δεν τίθεται ζήτημα να είναι βεβαίωση του κατασκευαστή του λογισμικού. Με το ερώτημα αυτό το Συμβούλιο Προσφορών κατά παράδοξο τρόπο δεν ασχολήθηκε, καίτοι το ίδιο έθεσε την προϋπόθεση.

Τα μέλη και των δύο Επιτροπών διατύπωσαν τη θέση ότι το Δημοκρίτειο Πανεπιστήμιο Θράκης δεν είναι ανεξάρτητος αναγνωρισμένος αρμόδιος οργανισμός. Η Ελεγκτική Υπηρεσία για το συγκεκριμένο ζήτημα δεν εκφράζει άποψη.

Το άρθρο 41 του Νόμου 73(I)/2016 με πλαγιότιτλο «Εκθέσεις δοκιμών, πιστοποίηση και άλλα αποδεικτικά μέσα» προβλέπει τα εξής:

41.-(1) Οι αναθέτουσες αρχές δύνανται να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να προσκομίζουν έκθεση δοκιμών από οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης ή πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από τέτοιο οργανισμό, ως αποδεικτικό μέσο συμμόρφωσης με απαιτήσεις ή κριτήρια που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές, στα κριτήρια ανάθεσης ή στους όρους εκτέλεσης της σύμβασης.

(2) Σε περίπτωση που οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών που εκδίδονται από συγκεκριμένο οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης οφείλουν να δέχονται επίσης πιστοποιητικά από άλλους ισοδύναμους οργανισμούς αξιολόγησης της συμμόρφωσης.

(3) Για τους σκοπούς του παρόντος άρθρου, οργανισμός αξιολόγησης της συμμόρφωσης σημαίνει τον οργανισμό, ο οποίος πραγματοποιεί δραστηριότητες αξιολόγησης της συμμόρφωσης, συμπεριλαμβανομένων βαθμονομήσεων, δοκιμών, πιστοποίησης και επιθεώρησης και είναι διαπιστευμένος σύμφωνα με τον Κανονισμό (ΕΚ) αριθ. 765/2008 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 9ης Ιουλίου 2008, για τον καθορισμό των απαιτήσεων διαπίστευσης και εποπτείας της αγοράς όσον αφορά την εμπορία των προϊόντων και για την κατάργηση του Κανονισμού (ΕΟΚ) αριθ. 339/93 του Συμβουλίου, όπως αυτός εκάστοτε τροποποιείται και/ή αντικαθίσταται.

(4) Οι αναθέτουσες αρχές δέχονται και άλλα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, εκτός από αυτά που αναφέρονται στα εδάφια (1) και (2), όπως τον τεχνικό φάκελο του κατασκευαστή, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε πρόσβαση στα πιστοποιητικά ή στις εκθέσεις δοκιμών που αναφέρονται στα εδάφια (1) και (2) ή δεν είχε τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, νοουμένου ότι για την αδυναμία πρόσβασης δεν ευθύνεται ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας και νοουμένου ότι ο ίδιος αποδεικνύει ότι τα προς παροχή έργα, προμήθειες και υπηρεσίες πληρούν τις απαιτήσεις ή τα κριτήρια που ορίζονται στις τεχνικές προδιαγραφές, στα κριτήρια ανάθεσης ή στους όρους εκτέλεσης σύμβασης.

Ισχυρίζεται η Αναθέτουσα Αρχή ότι η απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών για κατακύρωση του διαγωνισμού στον επιτυχόντα ήταν το αποτέλεσμα συνεκτίμησης όλων των ενόπιον του τεθέντων και όχι μόνο της σχετικής βεβαίωσης όπως οι Αιτητές ισχυρίζονται κατ' απομόνωση από το πρακτικό του της φράσης «*μετά από τη σχετική βεβαίωση*». Προχωρεί δε και εισηγείται ότι το Συμβούλιο Προσφορών δεν ήταν υποχρεωμένο να ενημερώσει τις Επιτροπές για τη βεβαίωση που προσκομίστηκε από το Δημοκρίτειο Πανεπιστήμιο Θράκης.

Σε σχέση με τον τελευταίο ισχυρισμό με κάθε εκτίμηση προς την Αναθέτουσα Αρχή θεωρούμε ότι αυτός όχι μόνο είναι αβάσιμος αλλά και ατυχώς προβάλλεται. Δεν είναι δυνατό το Συμβούλιο Προσφορών το οποίο για σκοπούς υποβοήθησης του σημαντικού έργου που έχει να ολοκληρώσει από τη μια να διαπιστώνει την ανάγκη διορισμού Ad-hoc Τεχνικής Επιτροπής και από την άλλη βεβαιώσει σε σχέση με θέματα που απαιτούν ειδική τεχνογνωσία στο τελικό στάδιο να μην τις θέτει ενόπιον τόσο της Επιτροπής Αξιολόγησης όσο και της Ad-hoc Τεχνικής Επιτροπής για να εκφράσουν άποψη.

Ως προς το τί έλαβε υπόψη του το Συμβούλιο Προσφορών δεν χωρεί αμφιβολία σύμφωνα πάντοτε με τα πρακτικά του ημερ. 6.9.2016 ότι θεώρησε τη βεβαίωση του

Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης ως βεβαίωση ανεξάρτητου αναγνωρισμένου αρμόδιου οργανισμού. Πού βάσισε την κατάληξη του αυτή παρά την αντίθετη άποψη των δύο Επιτροπών δεν προκύπτει όπως δεν προκύπτει κι' εάν ακόμη αυτή ήθελε θεωρηθεί βεβαίωση ανεξάρτητου οργανισμού πώς αποδεικνύεται η συμβατότητα των δύο μερών του προϊόντος δεδομένης της θέσης της Ad-hoc Τεχνικής Επιτροπής ότι στην εν λόγω βεβαίωση *«δεν περιλαμβάνονται αναλυτικά οι διαδικασίες που ακολουθήθηκαν ή μεθοδολογία καθώς και οι μετρήσεις με τα αποδεκτά όρια»*.

Για τις απόψεις των κατ' εξοχή ειδικών, και αυτό χωρίς να υπαινισσόμαστε ότι το Συμβούλιο Προσφορών δεν απαρτίζεται από πρόσωπα χωρίς γνώση για το αντικείμενο του διαγωνισμού, δεν υπάρχει αντίλογος ώστε να μπορεί να συναχθεί συμπέρασμα ότι η προσφορά του επιτυχόντα πληροί τη συγκεκριμένη προδιαγραφή η οποία δεν έχουμε αμφιβολία ότι είναι ουσιώδους σημασίας. Άλλωστε το ουσιώδες της το οποίο προκύπτει και μέσα από τον τρόπο που η Αναθέτουσα Αρχή ενήργησε κατά την αξιολόγηση των προσφορών δεν έχει ούτε ενώπιον μας αμφισβητηθεί από αυτή. Η απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών έχει παραβλέψει τις παραμέτρους που το ίδιο έθεσε σε σχέση με την απόδειξη της ισοδυναμίας των μερών των διαφορετικών κατασκευαστών με αποτέλεσμα την κατακύρωση του διαγωνισμού

χωρίς η προσφορά του επιτυχόντα να πληροί την τεχνική προδιαγραφή 51 του Εντύπου 5.

Η πιο πάνω κατάληξη μας καθιστά αχρείαστη στην ενασχόληση μας με οποιοδήποτε άλλο ισχυρισμό προβάλλεται από τους Αιτητές.

Ενόψει όλων των πιο πάνω αποφασίζουμε ομόφωνα ότι η προσφυγή επιτυγχάνει και η προσβαλλόμενη απόφαση ακυρώνεται.